

Beboerne på strekningen
Djupdalen – Baret,
Molde kommune

Molde 12.11.06

Fylkesmannen i Møre og Romsdal
Fylkeshuset
6404 MOLDE

Klage på kommunalt vedtak om ny vegtrasè Djupdalen – Haukebø – Mordal i Molde kommune

Med dette klager beboerne på strekningen Djupdalen – Mordal på det kommunale vedtaket om valg av alternativ 1 på strekningen og på saksbehandlingen.

Klagen er begrunnet i feil og mangelfull / ufullstendig saksbehandling fra kommunen sin side.

Beboerne på strekningen Djupdalen – Mordal er tilfreds med den klare viljen som nå kommer til uttrykk i media og gjennom vedtak i fylkesting og finansiering gjennom 'Samspleis' for å utbedre vegen på angjeldende strekning.

Vi har gjennom lengre tid engasjert oss i dette prosjektet og søkt å være en aktiv, konstruktiv og ryddig medspiller i den hensikt å komme fram til en planløsning som tilgodeser flest mulig av de hensyn som et slikt prosjekt berører. Vi vil hevde at vi gjennom denne aktiviteten på ingen måte føler at våre innspill er tatt behørig hensyn til. Etter vår vurdering er det en dårlig og lite framtidsrettet løsning som nå er valgt, en løsning som skaper usikre trafikale problemer, støyforurensning og en uholdbar løsning for myke trafikanter. Dette er hensyn vi hevder det ikke er tatt behørig hensyn til, eller som har fått en mangelfull framstilling i saksbehandlingen. Den kostnadmessige siden med en reell sammenligning mellom alternativene er ikke framstilt som lovet.

Kommunen peker på at det har vært gitt god informasjon fra kommunen til de berørte parter på angjeldende strekning. Vi har ved flere anledninger i brev etterlyst informasjon rundt prosjektet. Informasjonsmøter som kommunen henviser til, dreier seg om to møter, er kommet i orden etter initiativ fra beboerne på strekningen Djupdalen – Mordal som har stått samlet i denne saken. Dette kommer tydelig fram av brev i saken. Vi har ikke fått den informasjonen vi har etterspurt i brev og på møte med kommunen Dette er informasjon som vi mener er helt avgjørende for grunnlaget for valg av planløsning.

Støybelastning.

Beboerne spesielt i Djupdalen har vært bekymret for økt støybelastning ved at tunnelåpningen er lagt rett over Djupdalen, med tunnelmunning som peker mot bebyggelsen. Tunnelen rettet mot boligfeltet vil virke som en "trompet" og gi støy i form av støt i det kjøretøy går inn i og spesielt når de kommer ut. Det er kommet en teoretisk og meget mangelfull beskrivelse på

støy fra ASPLAN VIAK. Det er stilt spørsmål vedrørende det teoretiske grunnlaget denne fagrapporten er utformet på uten at kommunen har kunnet gi noen avklarende og beroligende svar. Den nye vegen skal legges nord for eksisterende veg over Djupdalen inn mot tunnelen som vil gi store skjæringer i fjell. Dette vil medføre at støy vil reflektere og øke støybelastningen ut av tunnelen. Rapporten er en teoretisk beskrivelse av støy beregnet ut fra antall kjøretøy på vegen. Manglene er at ikke gode målinger er gjort. Videre er det allerede i dag en større trafikkmengde her på grunn av utbyggingen av Ormen Lange. Vegen blir stadig oftere nevnt som hovedstamveg mot Ålesund (Møreaksen). Beregningen av støybelastningen for beboerne i Djupdalen, har ikke tatt høyde for dette. Dette er en stor mangel i framstillingen av saken som ikke bare berørte lider av, men som samtidig gir et mangelfullt og feil framstilt bilde for beslutningstakerne i saken.

Vi vil og poengtere en feil i saksbehandlingen på dette punktet som etter vår vurdering er alvorlig. Saken er ikke framstilt eller hørt blant sterkt berørte parter, nemlig beboere i Djupdalen. Kommunen har i forbindelse med høringen kun sent ut kart i en målestokk som i seg selv forteller lite rundt støy, sikker avkjørsel med mer. Sakspapirene er kun sendt til de som har eiendom som grenser mot riksvegen. Det ligger hus opp mot vegen som ikke er grunneier inn mot vegen, og det er ganske mange hus og beboerne som vil bli sterkt berørt av støy fra vegen som ikke har fått et eneste brev eller varsel fra kommunen i saken. Vi er for øvrig heller ikke nå gjort kjent med vedtaket i kommunen, men leser og hører ut av media at saken er vedtatt og funnet en økonomisk løsning.

Økonomi.

Den økonomiske siden ved prosjektet har det ikke vært redegjort for selv om vi ved en rekke anledninger har bedt om sammenlignbare tall mellom alternativer. Vi har innstendig bedt om regnestykker som synliggjør ulike positive og negative sider ved alternativer. Vi har på egen hånd rådført oss med entreprenører innen fagområdet. Vi har ved en rekke anledninger hevdet at vårt forslag til løsning er et mye bedre og framtidsrettet alternativ som nødvendigvis ikke blir noe dyrere enn et kortere alternativ som inneholder mange negative konsekvenser. Vi har i brev pekt på flere konkrete moment som vi ønsket svar på. På møte med kommunen lovet ordføreren at han skulle henvende seg til Vegvesenet for å få satt sammenlignbare tall på alternativene. Vi har ikke mottatt eller sett noe til dette. Vår påstand er at saken er mangelfullt framstilt og politikere har måttet ta stilling i saken på en unyansert/ mangelfull framstilling. I starten av siste planprosess hevdet vegmyndighetene/kommunen at det kort tunnelalternativet ville beløpe seg til ca 72 mill kr. Det samme prosjektet har de samme myndigheter nå prisberegnet til ca 140 mill kroner. Hva som ligger til grunn for disse beregningene har det ikke vært vilje til å informere om, selv etter at vi spesielt har bedt om det. Det eneste som opplyses er at kostnaden er beregnet etter "anslagsmetoden". Et så omfattende prosjekt, til så store kostnader, og som har vært utredet over så lang tid, burde synliggjøre prisberegninger på et bedre faglig grunnlag. Videre er det ikke lagt fram et samfunnskostnadsregnskap for det to planforslagene sine ulike elementer.

Tunnelprisen pr meter drevet tunnel er merkelig høy sammenlignet med prosjekt i Todalen, Eikesdalen, Oslofjordtunnelen og nå sist i Jordalsgrenda. Oppstartkostnadene ved tunneldrift vet vi er store, men hva koster merprisen på ekstra tunnellengde i forhold til merkostnader med et kortere alternativ (Ikke mange meterne så hadde en vært kvitt mange problemstillinger overfor Djupdalen i øst og ved Haukebøggerdet/ Baret i vest). Drive tunnel hvor en i liten grad blir berørt av bebyggelse og trafikk i nærheten eller drive utbedring av ved i dagen mens vegstrekningen er trafikkert. Vedtatte planløsning inneholder trafikkfarlige avkjørsler flere steder (spesielt Djupdalen, Baret og til parkeringsplass for turområde ovenfor Djupdalen, er

eksempler på element som vil kunne medføre store samfunnskostnader (ulykker) om det blir gjennomført. Videre vil vedtatte plan gi en betydelig dårligere tilknytning mellom Molde og Julneset i rekreasjonssammenheng. Hvilke tap (kostnad) for samfunnet representerer det? Ved lignende prosjekt er det i dag vanlig at slike faktorer belyses og verdisettes. I denne planprosessen har verken kommunen eller vegmyndigheten bekymret seg med å utrede disse sidene ved saken. Det er vi som gjennom hele prosessen har trukket fram disse argument, mens planmyndigheten ikke har bekymret seg med disse sidene av prosjektet. Dette vil vi hevde er mangelfull saksbehandling.

Vi ønsker derfor med kopi at Statens vegvesen, Vegdirektoratet og Miljøverndepartementet går inn i den faglige og forvaltningsmessige siden av prosjektet. Molde bys befolkning har for mye å tape og for lite å vinne ved å velge et alternativ som:

- ikke tar høyde for framtidig trafikkutvikling,
- ikke gir de myke trafikkantene en unik gangveg til friområder på Julneset,
- ikke gir tilfredsstillende trafiksikker avkjørsel/ påkjørsel i forbindelse med parkeringsplass for friområdet opp mot moldemarka vest,
- ikke reduserer trafikkfarlige på og avkjørsler,
- ikke gir en god løsning for kollektivt busstilbud,
- ikke klarer å redusere støybelastninger til boliger som er et nasjonalt mål.

Saken har ikke vært tilstrekkelig belyst til å gi beslutningstakere eller berørte mulighet til å sette seg godt inn i saken. Flere direkte berørte er ikke hørt i saken i det hele tatt.

Framtiden er for viktig til at en god løsning blir tatt fra oss på denne måten.

For beboerne i Djupdalen

For beboerne på Haukebø

For beboerne på Baret

Kopi til:

Statens vegvesen, Vegdirektoratet, Postboks 8142 Dep., 0033 Oslo

Miljøverndepartementet, Postboks 8013 Dep., 0030 Oslo